

Dosar nr.3421/2/2014

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2633
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 07.10.2014
COMPLETUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: HORAȚIU PĂTRAȘCU
GREFIER: ELENA SUZANA MUTU

Pe rol se află soluționarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul STĂNCESCU DAN**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității - OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTAT] cu delegație la fila 9 din dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

La interpelarea Curții, consilierul juridic al reclamantului arată că nu mai are cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se constate îndeplinite condițiile pentru stabilirea calității de lucrător al Securității în cazul domnului Stăncescu Dan.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată sub nr. 3421/2/2014 pe rolul Curții de Apel București-SCAF, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul **STĂNCESCU Dan**, născut la data de 09.03.1948, în municipiul Botoșani, fiul lui Petru și Didina, domiciliat în municipiul Botoșani, strada [REDACTAT] județul Botoșani.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 2188/11/24.03.2011, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] se solicita verificarea, sub aspectul constatării

calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Astfel, în dosarul nr. I 260071 (cotă C.N.S.A.S.), solicitat în temeiul legi de către domnul [REDACTAT], pârâtul figurează la filele 4, 35v, 36 și 51. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2766/04.11.2013 precum și al înscrisurilor pe care le atașează acțiunii, domnul STĂNCESCU Dan a fost angajat al fostei Securități, având gradul de maior și funcția de șef al Compartimentului 0620 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Botoșani (1984,1985).

În această calitate a participat activ la supravegherea informativă a titularului dosarului I 260071, numitul B.I.D., de profesie factor poștal, deoarece „s-a adresat unor organe centrale de partid și de stat și a încercat să penetreze dispozitivele de securitate și de gardă, pentru a rezolva problemele personale" (I 260071, f. 4-4v).

În vederea stabilirii și documentării asupra activității desfășurate de către titularul dosarului, pârâtul, în calitate de maior, șef al Compartimentului 0620, decide, prin rezoluția semnată olograf pe documentul de includere în evidență cu prioritate, luarea unor măsuri de control și asigurări informative pentru influențarea pozitivă a persoanei urmărite. Într-un alt document, pârâtul dispune subalternilor săi: „asigurați toate măsurile de control asupra intențiilor și deplasărilor celui în cauză" (I 260071, f. 51 v). La analiza situației persoanei urmărite, domnul STĂNCESCU Dan, consemnează olograf în Notă cu activitățile ce se realizează zilnic în supravegherea lui B.D. în acțiunea „Orizont 2000", următoarele: „Nu rezultă la această dată intenții din partea urmăritului de a se deplasa în Capitală ori să se angajeze în alte acte necorespunzătoare; măsurile stabilite în prezent nu asigură un control deplin asupra activității și intențiilor acestuia; urmăritul rămâne în continuare potențial periculos la acțiuni de penetrare ori care să afecteze buna desfășurare a acțiunii <Orizont 2000>.

Față de această situație s-au stabilit următoarele:

1. Se vor lua măsuri imediate de control informativ asupra socrului urmăritului care are o influență negativă asupra acestuia. În încadrarea informativă se vor angaja atât surse din rețeaua de Securitate, cât și a organului orășenesc de miliție (se vor menționa într-o fișă sursele angajate și sarcinile încredințate). Se va urmări cunoașterea intențiilor urmăritului și, după caz, influențarea pozitivă;

2. Împreună cu plt. /.../- șeful miliției oraș Dorohoi, se vor analiza posibilitățile de control pe care subofițerul sectorist /.../ le are în acest caz, precum și conduita profesională pe care să le adapteze în acest caz;

Pentru subofițerul sectorist, aceasta constituie activitatea prioritară în acțiunea <Orizont 2000> Cu sarcinile din acest caz își va începe și termina ziua de muncă;

3. Se vor stabili noi posibilități de control informativ de securitate și miliție asupra activității urmăritului/.../;

4. Periodic va fi contactat de cpt. /.. ./și It. maj. I.. ./la inițiativa acestora, pentru influențare pozitivă și control;

5. Se vor verifica la C.A.P. Dorohoi câștigurile realizate de urmărit în acest an și situația materială prezentă;

6. În situația că se obțin date din care rezultă că urmăritul intenționează să plece din localitate pentru a ajunge la conducerea superioară de partid, va fi reținut pentru probleme de miliție și se va raporta urgent la grupa de stat major;

7. Situația urmăritului și eficiența măsurilor se va analiza zilnic, cu raportare la statul major." (I 260071, f. 36-36v);

Din documentele de mai sus se poate observa implicarea ofițerului în acțiunea informativă deschisă asupra titularului dosarului. Important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată și a dreptului la liberă exprimare.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrători nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreunau „drepturi și libertăți fundamentale ale omului”. Din punct de vedere al legiuitorului este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Conchide că pârâțul, prin activitățile desfășurate, a îngreunat drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngreunarea drepturilor s-a produs în momentul în care ofițerul a dispus începerea supravegherii informative asupra persoanei urmărite.

În concluzie, opinează că activitățile desfășurate de către domnul STĂNCESCU Dan, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreunat următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: *dreptul la viață privată*, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; *dreptul la liberă circulație*, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. În speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum a mai precizat, domnul STĂNCESCU Dan a avut gradul de maior și funcția de șef al Compartimentului 0620 în cadrul Inspectoratului Județean Botoșani (1984,1985).

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, ne art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire au fost atașate în fotocopie înscrisuri:

1. Nota de Constatăre nr. DI/1/2766/04.11.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Dosarul I 260071 (cotă C.N.S.A.S), f. 4, 35v, 36-36v, 51.

3. Cererea de verificare nr. P 2188/11/24.03.2011, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT]

4. Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Deși a fost legal citat, pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Deliberând asupra prezentei acțiuni, prin prisma susținerilor reclamantului, a probelor administrate, precum și a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

În fapt, Curtea constată că prin cererea nr. P 2188/11/24.03.2011, adresată C.N.S.A.S. de către [REDACTAT] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Astfel, în dosarul nr. I 260071 (cotă C.N.S.A.S.), solicitat în temeiul legii de către [redacted], pârâtul figurează la filele 4, 35v, 36 și 51.

În fapt, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2766/04.11.2013 precum și al înscrisurilor pe care le atașează acțiunii, pârâtul STĂNCESCU Dan a fost angajat al fostei Securități, având gradul de maior și funcția de șef al Compartimentului 0620 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Botoșani (1984,1985).

În această calitate a participat activ la supravegherea informativă a titularului dosarului I 260071, numitul B.I.D., de profesie factor poștal, deoarece „s-a adresat unor organe centrale de partid și de stat și a încercat să penetreze dispozitivele de securitate și de gardă, pentru a rezolva problemele personale" (I 260071, f. 4-4v).

În vederea stabilirii și documentării asupra activității desfășurate de către titularul dosarului, pârâtul, în calitate de maior, șef al Compartimentului 0620, decide, prin rezoluția semnată olograf pe documentul de includere în evidență cu prioritate, luarea unor măsuri de control și asigurări informative pentru influențarea pozitivă a persoanei urmărite.

Într-un alt document, pârâtul dispune subalternilor săi: „asigurați toate măsurile de control asupra intențiilor și deplasărilor celui în cauză" (I 260071, f. 51 v).

La analiza situației persoanei urmărite, domnul STĂNCESCU Dan, consemnează olograf în Notă cu activitățile ce se realizează zilnic în supravegherea lui B.D. în acțiunea „Orizont 2000", următoarele: „Nu rezultă la această dată intenții din partea urmăritului de a se deplasa în Capitală ori să se angajeze în alte acte necorespunzătoare; măsurile stabilite în prezent nu asigură un control deplin asupra activității și intențiilor acestuia; urmăritul rămâne în continuare potențial periculos la acțiuni de penetrare ori care să afecteze buna desfășurare a acțiunii <Orizont 2000>.

Față de această situație s-au stabilit următoarele:

1. Se vor lua măsuri imediate de control informativ asupra socrului urmăritului care are o influență negativă asupra acestuia. În încadrarea informativă se vor angaja atât surse din rețeaua de Securitate, cât și a organului orășenesc de miliție (se vor menționa într-o fișă sursele angajate și sarcinile încredințate). Se va urmări cunoașterea intențiilor urmăritului și, după caz, influențarea pozitivă;

2. Împreună cu plt. /.../- șeful miliției oraș Dorohoi, se vor analiza posibilitățile de control pe care subofițerul sectorist /.../ le are în acest caz, precum și conduita profesională pe care să le adapteze în acest caz;

Pentru subofițerul sectorist, aceasta constituie activitatea prioritară în acțiunea <Orizont 2000> Cu sarcinile din acest caz își va începe și termina ziua de muncă;

3. Se vor stabili noi posibilități de control informativ de securitate și miliție asupra activității urmăritului/.../;

4. Periodic va fi contactat de cpt. /.../și It. maj. I.. /Ia inițiativa acestora, pentru influențare pozitivă și control;

5. Se vor verifica la C.A.P. Dorohoi câștigurile realizate de urmărit în acest an și situația materială prezentă;

6. în situația că se obțin date din care rezultă că urmăritul intenționează să plece din localitate pentru a ajunge la conducerea superioară de partid, va fi reținut pentru probleme de miliție și se va raporta urgent la grupa de stat major;

7. Situația urmăritului și eficiența măsurilor se va analiza zilnic, cu raportare la statul major." (I 260071, f. 36-36v);

Din documentele de mai sus se poate observa implicarea ofițerului în acțiunea informativă deschisă asupra titularului dosarului, fiind esențial faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată și a dreptului la liberă exprimare.

Față de cele arătate, Curtea constată că într-adevăr definiția legală a noțiunii de lucrători nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau „drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din punct de vedere al legiuitorului este irelevant astfel dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară.

Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Rezultă că pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme.

Astfel, în speța dată, îngrădirea drepturilor s-a produs în momentul în care ofițerul a dispus începerea *supravegherii informative asupra persoanei urmărite*, constatându-se că în fapt activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: *dreptul la viață privată*, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; *dreptul la liberă circulație*, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În același context, Curtea reține că demersurile întreprinse de către persoana care a făcut obiectul urmăririi informative a încercat să își soluționeze problema conflictului de muncă cu angajatorul său, prin efectuarea unor demersuri legale-administrative, exprimându-și intenția de a reclama pretinsa situație neconformă în care s-ar afla din culpa angajatorului conducerii partidului, prin adresarea unor petiții și deplasarea în capitală, demersuri care însă au fost stopate de către organele de securitate, pârâtul făcând parte integrantă din acestea, deși persoana vizată urmărea

exclusiv dreptul la liberă exprimare în legătură cu soluționarea conflictului său de muncă, fără a pune în pericol securitatea și integritatea teritorială a statului român, considerente față de care eforturile pârâtului întreprinse în privința persoanei urmărite nu își găseau o justificare legală sau constituțională, în raport de normele în vigoare la data respectivă, fiindu-i îngrădite petiționarului dreptul la libera exprimare și la viață privată, prin activitatea de urmărire informativă zilnică asupra acestuia și asupra familiei extinse-socrul său, inclusiv prin influențarea pozitivă realizată asupra petentului, urmând a fi admisă acțiunea astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 2 alin.1 lit. a din OUG nr. 24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul STĂNCESCU DAN**, domiciliat în [REDACTED]

Constată că pârâtul a avut calitatea de ~~lucrător~~ al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 07.10.2014.

Președinte,
Horațiu Pătrașcu

Grefier,
Elena Suzana Mutu



Red. H.P./4 ex.